

Entrevista al Embajador Juan Archibaldo Lanús

Realizada el 9 de mayo de 2006

Entrevistadores Lic. Foglia Mariana
González Ariel
Lic. Majdalani Carla
Lic. Vega Mauro

MF: Usted es uno de los diplomáticos de mayor trayectoria de nuestro país, quien hizo de su profesión un verdadero servicio a la Patria. ¿Cómo evalúa tantos años de servicio a la Cancillería Argentina a lo largo de los cuales ocupó tantos y variados cargos de jerarquía?

He tenido una muy buena experiencia que me ha enriquecido desde el punto de vista profesional. Por supuesto que tengo muchas anécdotas.. de intrigas.. de movidas de piso... de todo. Pero en lo global he logrado vencer obstáculos, con voluntad y con cierta habilidad que hay que tener.

Ahora bien, ¿cuáles fueron mis principios? En primer lugar, se debe tener una muy buena formación. Desde chiquito siempre me he interesado por aprender y estudiar. He trabajado y leído mucho y eso ha sido una gran ventaja frente a todos. Cultura general y conocimiento específico, sectorial digamos. La cultura general es todo, desde leer "La Odisea" hasta.. cualquier cosa. Y lo específico es mucho más sistemático, hay que tener una buena guía para estudiar. Y yo siempre ejercite ambos. Eso es un buen patrimonio, un patrimonio para la acción.

Después es muy importante, a mi juicio, no hacer nada que este en contra de nuestra naturaleza. Es decir, buscar siempre hacer lo que esta en concordancia con uno mismo. No inventar cosas raras. Esto de la oportunidad o el oportunismo no sirve. Hay que asentarse siempre en el territorio del ser, de lo que uno es. Y eso creo que también es muy importante.

Y yo diría que la tercera condición se vincula un poco con la realidad argentina. Uno tiene que hacerse ver de alguna forma y mostrar que el esfuerzo y las cualidades que uno tiene valen, de lo contrario aquí a uno lo tapan...

¿Y eso como se hace?, y bueno eso se hace publicando, dando charlas, interviniendo en seminarios y conferencias, es decir hay que manifestarse. Por cierto siempre con mucho cuidado.

Tengo una buena experiencia en la Cancillería. Y la recomiendo, es una buena carrera dentro de un estado que se esta deshaciendo, que lo *están* deshaciendo.

MF: ¿Cuáles considera que deben ser las mayores virtudes de un diplomático?

Primero, tener mucha cultura.... Segundo, no olvidar que en el exterior hay que ser muy humilde, hay que ser sencillo. Para mi es importante no poner nunca el cargo delante de la persona. Lo que tenemos que resaltar es nuestra persona, así podemos hacer amigos, porque la función de la diplomacia es hacer amigos, contactos. Además no debemos olvidar que uno esta representando siempre al país.

La capacidad de relacionamiento es también muy importante. Yo creo que la educación en la diplomacia es muy importante, hay que ser cortés, siempre, porque en el fondo para formarse un territorio de amigos afuera es muy difícil, y una de las dificultades más grandes de los argentinos, aunque a Uds. les parezca raro, es que *no* se hacen amigos, tienen una gran incapacidad de hacerse amigos. Son muy arrogantes, creen que ellos saben todo y que todo se les debe a ellos. Yo lo que veo en todos los funcionarios públicos es que no logran amistades afuera. Después salen del gobierno y no conocen a nadie...

CM: El argentino tiene mucha fama de soberbio en el exterior...

Si, por eso tienen dificultad de hacerse amigos. En el exterior (yo he vivido muchos años en Francia y en Suiza) noto que la mayoría de la gente no tiene una imagen nítida de la Argentina. Además estamos muy enemistados.

MF:¿ Cree que se han bajado los niveles de exigencia para entrar al ISEN?

Yo analice los programas de estudio del ISEN hace unos años, estoy hablando de hace 6 / 7 años. Considero que el programa de estudios del ISEN no es muy adecuado para formar buenos diplomáticos. Hay cada vez más funcionarios y menos diplomáticos. No hay gente con cultura, que tenga capacidad de relacionamiento. Porque si yo lo pongo en un lugar y no puede hacerse amigos, no tiene capacidad de relacionamiento, no sabe operar, será muy bueno para hacer informes.. pero como Embajadores...

CM: ¿A que atribuye este tipo de omisiones?

Al desconocimiento. Generalmente los que dominan el Instituto son gente de gabinete... no hay una valorización de la labor diplomática. Habría que cambiar muchas cosas, por lo menos el plan de estudios.

Lo mismo con la calificación de los funcionarios.... no hay ningún ítem de evaluación que sea diplomático, ninguno. Dicen ¿"hace rápido las cosas"? ¿"Tiene espíritu de equipo"? Podría ser lo mismo para una fábrica!

Nunca le preguntan "¿sabe hablar idiomas?", "¿hizo amigos?", "¿tiene facilidad de relación con el país?", "¿tiene liderazgo?", "¿es un tipo que atrae?". Porque un tercer secretario si es soltero, o una chica soltera puede tener muchas de estas características... Pero si es una especie de momia...no sirve para nada.... El diplomático no es como un funcionario cualquiera.

MF: ¿Y esa forma de calificación está vigente hace mucho tiempo?

Hace como 10 años. Yo le dije una vez al vicedecano "No voy a calificar más". Porque es como calificar a un pianista preguntándole cómo esta vestido, si se peina bien o no.... ¡No!, ¡Dígame como toca!!, hay que preguntar sobre lo principal! A mi que me importa si hace el trabajo rápido o lento, si yo no estoy en una cadena de producción.... Es indiferente.

MF: Desde la crisis del 2001 diversos presidentes han tomado las riendas del poder y Ud. ha tenido el compromiso de representar a nuestro país en el exterior. ¿Como se pueden mantener los lineamientos y los objetivos ante la realidad cambiante de la política argentina?

Una cosa es la representación, la gestión. Otra es la imagen y las prioridades que cada gobierno tiene. Ha habido gestiones más fáciles y más difíciles, dependiendo del rol que tenga la Cancillería en los asuntos administrativos del Estado. Me parece que en el gobierno de Menem había autoridad y más facilidad de gestión. Es decir, se daba más confianza a los funcionarios o a la persona que estaba en el exterior. Ahora, en cambio, es más difícil. En la época de Menem, la gestión de las relaciones publicas era un objetivo importante. En el gobierno de Alfonsín no lo había sido.

CM: Ud. comparaba la administración de Alfonsín con la de Menem, ¿era otra forma de "vender al país" en el exterior?

Sí, se vendía otro país. En la época del Alfonsín se vendía un país pacifista más derechos humanos... es decir, más político e ideológico. En la época de Menem se vendía un país más práctico, oportunidades, condiciones para las inversiones...

CM: ¿Y hoy?

Hoy pareciera estar todo más centrado en la política interna.

MF: ¿Qué experiencia recuerda como una de las más difíciles que le han encomendado como misión a lo largo de su carrera diplomática?

Ginebra. La Rueda Uruguay fue muy compleja, se trataban muchos temas, éramos pocos y había que estudiar muchísimo. Fue una de las negociaciones históricas más complejas.

MF: Con respecto a los procesos de integración regional, estamos viendo el debilitamiento del MERCOSUR, y del otro lado del Atlántico tenemos el "no" a la Constitución europea.

Bueno.. Evidentemente la utopía de la integración latinoamericana un poco se ha desdibujado, diría que por muchos defectos /errores que se han cometido por largo tiempo. Por ejemplo, creo que los problemas se han tratado a un demasiado alto nivel, involucrando siempre a los presidentes. Ha habido poco trabajo institucional, poco trabajo de base para solucionar los problemas.

Luego, gran parte de las normas o de las decisiones que se adoptan en los procesos de integración no están incorporadas a la legislación a nivel nacional. Una enorme cantidad de normas no están incorporadas en la Argentina por lo menos, pero creo que es en la gran mayoría de los estados.

Es muy lento el proceso. Es todo una cosa declarativa, externa, hablan y hablan y hablan. Y cuando lo firman se cuestionan: "¿Se va a aplicar esto?", "¿va a haber un reglamento?". Es un proceso logístico muy largo. Después hay poca gente en los Ministerios dedicados a la implementación de este proceso.

Es decir, hay toda una logística estatal muy mala. Hay mucha enunciación y poca logística administrativa para aplicar las decisiones o encontrar soluciones o negociar.

MF :¿Es consecuencia de la "diplomacia presidencial"?

Yo soy mas bien negativo a la diplomacia presidencial, los presidentes deben *consagrar* soluciones, salvo en los grandes temas políticos. El nivel de jefe de estado no puede servir para negociar temas menores; son las administraciones a sus distintos niveles las que deben negociar y encontrar soluciones. En el MERCOSUR la restricción de ingreso de heladeras al mercado argentino es una decisión presidencial.

CM: *¿Es una falla del sistema o una característica del mismo?*

Hay una falla del procedimiento, una falla del sistema. El sistema miente mucho, porque hay muchas cosas que hay que hacer, porque seguimos teniendo 4 aduanas, hay doble arancel. Si Ud. pasa de Francia a Bélgica no se da cuenta que pasó una aduana. Hay mucha mentira, mucho bla bla y falta de sinceramiento.

MV: *En base al diagnostico que acabamos de hacer respecto de la utopía de la integración, ¿Qué perspectivas ve Ud. para la Argentina y la región dado que la utopía se derrumbó?*

Yo no dije que se derrumbó, yo dije que se había debilitado. Además es un proyecto muy nuevo, tiene 15 años.

Yo creo que estos temas externos son iguales a los internos. De lo que adolece América latina es de una muy mala gestión pública. En general, todo se ha politizado, desde limpiar plazas hasta el nombramiento del director del Colón. Todo, todo todo es política.

Lo mismo pasa en la Cancillería. En la administración pública hay más empleados contratados que de planta. ¿Porque no hacemos concurso? Los jóvenes pueden entrar con más seguridad, pero no, todo es un "favor", todo es política...

MF: *¿Qué rol juega Chávez en América Latina?*

América Latina es una región que ha dejado de tener cohesión, identidad.

Chávez juega *su* rol pero no es un rol que lo posicione como líder, no puede consensuar... En cambio Brasil es más consecuente, es más respetuoso de los demás.

MF: *Pasando al escenario más global, ¿es realmente el terrorismo el flagelo del siglo XXI?*

Yo creo que los 3 hechos más importantes de los últimos 25 años fueron inesperados, no previstos. El primero fue el de la nueva globalización que empezó como un hecho privado, con la invención del chip en los años 70`s, con la liberación de la bolsa de Londres. El segundo hecho que no fue previsto, fue la caída del Muro de Berlín. El libro de Kennedy ("Auge y Caída de las Grandes Potencias"), decía que en el siglo XXI una de las potencias sería la Unión Soviética y fue escrito en 1986. Y el 3er hecho es el "mega terrorismo" del 11/S. Aunque hay un libro chino que lo prevé.

Los tres hechos cambian todo el contexto político, económico y estratégico. Asimismo, aparece el concepto de guerra preventiva, la intervención de la moral en la política, los rogue states o estados fallidos... Esto cambia la "arquitectura conceptual" que se había creado en 1945 en Naciones Unidas, donde no se hablaba del concepto de guerra preventiva, sino que toda intervención debía hacerse con la previa autorización del Consejo de Seguridad.

La calificación moral de los Estados ha reemplazado al derecho en el que se basaba antes el sistema (derecho a la no intervención por ejemplo). Esos tres hechos han cambiando la visión del mundo y han producido un verdadero quiebre.

AG: ¿Cómo se posesionaría Argentina en esta nueva coyuntura global?

Yo no se como se posicionaría... a mi juicio lo hará de acuerdo a nuestras tradiciones: el respeto a ciertos principios básicos como la "no intervención", "la igualdad de los estados", "integridad territorial", etc. Son principios que han guiado toda nuestra vida diplomática desde el siglo XIX, que coinciden con los principios consagrados en la Carta de la ONU.

MV: Luego del 11-S el nuevo concepto estratégico de Estados Unidos con la guerra preventiva, amplía la única excepción al uso de la fuerza que tenían los estados: la legítima defensa... Ahora se le otorgan más potestades al estado en relación al uso de la fuerza que antes se le habían restado...Teniendo esto en cuenta ¿Qué perspectivas vislumbra Usted para La Organización de Naciones Unidas en el corto/mediano plazo?

Es una de las grandes cuestiones del momento actual...En un artículo de un profesor norteamericano se dice que USA ha demolido el sistema, pero todavía existe...Las reformas que trata de hacer Estados Unidos son para incorporar el

principio de la guerra preventiva. Con este sistema volvemos al pasado, volvemos a la guerra de 1914, volvemos al equilibrio de poder.

MV: Observamos incertidumbre a nivel regional en América Latina en relación al debilitamiento de los sistemas de integración. Y también observamos incertidumbre a nivel internacional con este debilitamiento de Naciones Unidas...

Parece que volvemos a una etapa ya superada... volvemos incluso al siglo XVI cuando Maquiavelo separa la moral de la política. Estados Unidos vuelve a unir la moral con la política. Vuelve a distinguir entre "bueno y malo". Pero en la política no hay que introducir la moral, sino el derecho, la norma.

MF: ¿Es optimista con respecto a las negociaciones por el programa nuclear iraní o se aproxima un nuevo conflicto armado?

Espero ser optimista y que no haya ninguna intervención ni acto de violencia. En realidad no se trata de Estados Unidos, sino de los neo- conservadores. India tiene programa nuclear y lo desarrolla, también Pakistán, Corea, China, Rusia... Yo estoy a favor del desarme y de la anulación de todos los programas atómicos, pero ¿se puede exigirle esto a un país?

Todas las intervenciones que se han hecho desde la caída del muro de Berlín son contra países pobres (Afganistán, Somalia...).

MF: Por último... ¿La Argentina podrá volver a "Aquel Apogeo"?

Mi impresión es que ni si quiera se plantea... No es que no vuelve, ni siquiera se plantea. Yo creo en el Estado profesional, en el estado con profesionales. Punto. En Francia cuando un Ministro llega, no puede nombrar a más de 2 o 4 personas, los nombramientos del estado tienen una mecánica, una norma, un sistema de selección. Aquí, se contrata gente transitoria, no especializada. Todo es igual. Todo el Estado es así. Pero también pasaba antes, en el gobierno de De la Rúa...

La Argentina no podrá lograr elevar su rango en el concierto de naciones sino reforma profundamente su concepción sobre el rol y la gestión del estado.

MV: ¿Es un problema de las normas en sí o es un problema ya cultural?

Es un problema del *Sistema Político Argentino*. Es un sistema de *asalto* al Estado. Aquí el problema fundamental de la política Argentina, si les pudiera decir uno, es la *no* diferenciación entre estado y gobierno. Diría que eso es clave.

Se dice, "el gobierno, es mío", el "estado es mío" y el estado no es del gobierno, el estado es de todos. Es neutro, es profesional, es estable. Después el gobierno es un grupito que dirige; "*vamos para acá*", o "*vamos para allá*", nada más. Y eso es lo más importante, la diferenciación entre gobierno y estado.

Otro punto es la financiación de la política... no tendremos un estado moderno, profesional y competente si usamos medios espurios para financiar la acción política...

Además, el argentino no aplica la ley y no le importa. Es un País Anómico, es una anomia. Es una cosa profunda, hay mucho libro sobre esto ¿no?

MV: Estamos acostumbrados a proceder de esa forma...

Si tuviera una sola medida que debería al menos anunciar (porque aplicarla es un proceso que tarda...) yo diría que lo más importante es "*devolverle el valor a la palabra*". El argentino no tiene palabra, ni sentido de compromiso, de la promesa de la palabra empeñada que es la base de la civilización. Pero aquí falla. Fíjese que los Incas se saludaban de una manera muy interesante:

"AMA SUA; AMA LULA; AMA KELA; esto quiere decir, "*no robes, no mientas, no seas holgazán*". Así se saludaban, es la base de la civilización, yo creo que eso es la base: no robar, no mentir, no ser holgazán...

CM: Nadie se saludaría...

(Risas)